

Aanbesteding: Financieel Management Systeem Veiligheidsregio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Flevoland
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Specificatie FMS 3.3 Grootboek - Mengpercentages

Vraag:

U schrijft: Meerdere btw-structuren kunnen ingericht worden. De organisaties werken met verschillende btw-structuren. Voorbeelden zijn: 0%, 9%, 21%

mengpercentages, doorgeschoven- en verlegde btw.

Vraag: Inschrijver heeft ervaring met het bieden van een FMS oplossing bij andere veiligheidsregio's. Deze maken geen gebruik van mengpercentages (BCF). BCF ziet inschrijver enkel bij Provincies en Gemeentes. Inschrijver ondersteunt deze functionaliteit niet. Zijn mengpercentages werkelijk toepassing voor uw organisaties of berust dit op een verschrijving. Inschrijver ontvangt graag zo spoedig mogelijk antwoord ivm wel/niet in kunnen schrijven.

Antwoord:

BCF en daarmee ook de mengpercentage is van toepassing op de VR. De VR voert gemeentelijke taken uit, de daarmee gemoeide btw op de out-of-pocket kosten worden doorgeschoven naar deelnemende gemeenten. In dit kader bestaat de mogelijkheid om op de out-of-pocket kosten van de ondersteunende diensten het mengpercentage van toepassing te laten verklaren. Uiteraard is de mengpercentage in verhouding met het aandeel van de gemeentelijke taken binnen de organisatie.

Op dit moment is deze verhouding verdisconteerd in het mengpercentage en wordt dit percentage gebruikt om de juiste boekingen voor de btw te genereren.

Ook bestaat de mogelijkheid dat de VR belaste taken uitvoert in de commerciële sfeer. Hiermee zal niet direct toerekenbare btw (op de overhead onderdelen) verdeeld moeten worden over een drietal btw varianten:

- Kostprijsverhogend
- Door te schuiven (BCF)
- Commercieel (fiscaal/vooraftek)

Let op: Als een Inschrijver afwijkt van het gevraagde in de Specificatie van de Opdracht, wordt dat beschreven door de Inschrijver als antwoord op Subgunningscriteria 1. Het zal niet leiden tot uitsluiting. De Inschrijver kan

daarmee nog steeds inschrijven. Dit leest u ook in hoofdstuk 7 van het Beschrijvend Document.

Beantwoord op: 13-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
2 **Onderwerp:**
Prijzenblad FMS

Vraag:

Er wordt gesteld dat alleen de roze cellen ingevuld kunnen worden. Voor de correcte invulling van de sheet geldt dat ook witte cellen ingevuld dienen te worden. Is deze conclusie juist?

Antwoord:

Er is een nieuwe versie op TenderNed gepubliceerd waarin dit aangepast is.

Beantwoord op: 17-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
4 **Onderwerp:**
Beschrijvend document

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan maar één nota van inlichtingen te voorzien. Kunt u aangeven hoe u om wilt gaan met eventuele onduidelijkheden die blijven bestaan na het door u beantwoorden van de vragen?

Antwoord:

Als er onduidelijkheden blijven die het indienen van een inschrijving onmogelijk maakt, zal de Aanbestedende dienst die wegnemen.

Beantwoord op: 17-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
5 **Onderwerp:**
Beschrijvend document

Vraag:

Opdrachtgever geeft bij de geschiktheidseis aan dat er referenties gevraagd worden met een termijn van 3 jaar. Bent u bereid deze termijn uit te breiden naar 5 jaar?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat het aanbieden van een app beter wordt beoordeeld dan een web interface. Kunt u toelichten waarom?

Antwoord:

"

Toegang (SSO) kan niet gerealiseerd worden met een benadering via de telefoon van de website (webinterface die schaal naar grootte van de device) er zal elke keer een ww moeten worden opgegeven.

Bij het installeren van een app kan de gebruiker zelf zijn beveiligingsmethode instellen, bijvoorbeeld een pincode of gezichtsherkenning.

Het is de bedoeling dat via de PC's en laptops SSO gebruikt wordt, hierom is het niet wenselijk om de mobile devices enkel toegang te verschaffen tot het FMS systeem met een ww (welke niet gedeeld kan worden met de gebruikers) via een website benadering.

Een app kan ICT op afstand op telefoons zetten die in gebruik zijn van onze medewerkers. Een aanvullende instructie zou voldoende moeten zijn om snel en efficiënt de app uit te rollen en hierna op afstand te kunnen beheren.

"

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat er een beoordeling plaatsvindt op basis van het aantal muisklikken. Kunt u aangeven wat de achtergrond daarvan is zodat we u goed kunnen laten zien hoe we u het beste kunnen helpen?

Antwoord:

Het is een meetbare methode voor de gebruiksvriendelijkheid. Hoe vaker een gebruiker moet "klikken" om bij de gewenste informatie te komen, hoe

minder het het gebruikersgemak.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Te ondertekenen documenten

Vraag:

Kunt u aangeven of de documenten digitaal ondertekend mogen worden? Dit gezien de huidige Covid omstandigheden.

Antwoord:

Ja, dat mag.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage B, Specificatie Financieel Management systeem, 4.1 Gebruikers en autorisaties

Vraag:

Er wordt gesproken over 145 unieke gebruikers en dat deze zijn onderverdeeld in groepen. Kunt u aangeven hoe de rollen van deze groepen zijn bepaald, wat zijn de werkzaamheden die worden uitgevoerd, wordt er gemuteerd of geraadpleegd binnen de applicatie, welke door u uitgevraagde functionaliteiten worden door welke gebruikers geraakt?

Antwoord:

Allen kunnen een aanvraag doen (dus muteren), allen kunnen onderdeel zijn van een workflow (fiatteren of goederenontvangst) en iedereen heeft de mogelijkheid om (specifieke) rapporten te raadplegen

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage B, Specificatie Financieel Management systeem 4.4 Helpdesk

Vraag:

Inschrijver kent een standaard procedure voor het melden van een incident. Deze procedure kenmerkt zich door het feit dat er groot belang wordt gehecht aan de volledigheid van informatie om het incident op een juiste

wijze en met de juiste prioriteit op te pakken. Hiervoor maken wij gebruik van ons support portal. Bij het melden van een incident wordt daar gevraagd om alle relevante informatie zoals bijvoorbeeld stemafdrukken en eventuele foutmeldingen toe te voegen. Na het ontvangen van deze informatie kan de inhoudelijk specialist deze beoordelen en eventueel nog om aanvullende informatie vragen, waar nodig zal dit telefonisch plaatsvinden. Accepteert u deze procedure, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Als uw procedure afwijkt van hetgeen beschreven is in de Specificatie van de Opdracht dan moet u dat beschrijven in Subgunningscriterium 1. U heeft dan ook de ruimte om eventuele voor- en nadelen te benoemen van uw alternatieve aanpak.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Beschrijvend document, 8.3 Subgunningscriteria, 1. Specificatie van de opdracht

Vraag:

Het maximum aantal pagina's is door Opdrachtgever op 5 A4 gesteld. Met het oog op een kwalitatief en volledig antwoord willen wij vragen dit verhogen naar 8 pagina's. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Beschrijvend document, 8.3 Subgunningscriteria, 2. Aanpak implementatie

Vraag:

Het maximum aantal pagina's is door Opdrachtgever op 4 A4 gesteld. Rekening houdend met de onderwerpen die in ieder geval beschreven dienen te worden, verzoekt Inschrijver het maximaal aantal pagina's op 8 A4 te stellen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst breidt dit uit naar maximaal 6 A4.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Beschrijvend document, 8.3 Subgunningscriteria, 3. Inrichting voor twee VR's

Vraag:

Het maximum aantal pagina's is door Opdrachtgever op 2 A4 gesteld. Inschrijver wil graag een duidelijk antwoord beschrijven, waarin de 8 onderwerpen die in ieder geval moeten worden benoemd, worden toegelicht. Het verzoek van Inschrijver is om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 4 A4. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage B Specificatie FMS, 3.7.c

Vraag:

Kan Opdrachtgever aangeven om hoeveel koppelingen (OCI's) met webshops het gaat?

Antwoord:

Op dit moment zijn dat er Maar dit moet uit te breiden zijn met elk gewenst aantal.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage B Specificatie FMS, 4.d

Vraag:

Inschrijver zorgt ervoor dat de software, updates en upgrades uitgebreid getest worden voordat deze beschikbaar gesteld wordt aan Opdrachtgever. Dit betreft het testen van de (SaaS-)infrastructuur, de programmatuur zelf en de processen binnen de applicatie. Het testen van de software, updates en upgrades met de data van Opdrachtgever is een verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever zelf. Hiervoor wordt voldoende tijd beschikbaar gesteld door Inschrijver alvorens een nieuwe versie via de SaaS-oplossing in productie beschikbaar gesteld wordt. Uiteraard kan Inschrijver aanvullende

ondersteuning aanbieden bij het samenstellen en/of uitvoeren van deze tests met de data van Opdrachtgever. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?

Antwoord:

Als uw procedure afwijkt van hetgeen beschreven is in de Specificatie van de Opdracht dan moet u dat beschrijven in Subgunningscriterium 1. U heeft dan ook de ruimte om eventuele voor- en nadelen te benoemen van uw alternatieve aanpak.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage B Specificatie FMS, 4.1.g

Vraag:

Gebruikers en FAB kunnen tegelijk in de oplossing van Inschrijver werken, maar het 'meekijken' met de gebruiker wordt bij al onze andere klanten gedaan met daarvoor bestemde applicaties als MS Teams, Teamviewer, etc. Is dit akkoord voor opdrachtgever?

Antwoord:

Bij voorkeur heeft de applicatie zelf deze functionaliteit. Als er een ander systeem voor gebruikt (moet) worden, organiseren de VR's dat zelf.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage B Specificatie FMS, 4.6.a

Vraag:

De oplossing van Inschrijver wordt volledig met de Nederlandse taal geïmplementeerd, maar wordt ook gebruikt in meerdere landen. Release notes worden daarom in het engels opgesteld, rekening houdend met eventuele taalbarrières; de Release notes bevatten korte, begrijpelijke (niet technische) beschrijvingen van wijzigingen en nieuwe functionaliteiten. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

De gewenste taal is beschreven in de Specificatie van de Opdracht. Als u daarvan afwijkt moet u dat beschrijven in Subgunningscriterium 1.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage B Specificatie FMS, 6.6

Vraag:

De best practice van Inschrijver voorziet in een train de trainer principe, waarbij de key-users gedurende de gehele implementatieperiode worden getraind in de verschillende werkgroepen en er kennisoverdracht plaats zal vinden. Hierna zijn de key-users (functioneel beheer en werkgroepentrekkers) voldoende getraind om middels het train-de-trainer principe limitatief de overige eindgebruikers te trainen. Gaat Opdrachtgever met deze aanpak akkoord?

Antwoord:

Als uw voorstel afwijkt van hetgeen beschreven is in de Specificatie van de Opdracht dan moet u dat beschrijven in Subgunningscriterium 1. U heeft dan ook de ruimte om eventuele voor- en nadelen te benoemen van uw alternatieve aanpak. Dit onderwerp zou ook aan bod kunnen komen in subgunningscriterium 2, onder Betrekken van gebruikers.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage B Specificatie FMS, 6.7

Vraag:

Met de implementatiemethode die gebruikt wordt door Inschrijver wordt uitgebreid stilgestaan bij het testen van de oplossing in de verschillende fases. Pas na acceptatie van een fase wordt gestart met de volgende fase, welke ook weer getest wordt. Op deze wijze worden systeem-, integratie-, regressie- en acceptatietesten (grotendeels) gezamenlijk uitgevoerd en bevindingen opgelost. Hierdoor is schaduwdraaien niet nodig. Deze wijze van werken/testen wordt bij alle implementatieprojecten gevolgd. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?

Antwoord:

Als uw procedure afwijkt van hetgeen beschreven is in de Specificatie van de Opdracht dan moet u dat beschrijven in Subgunningscriterium 1. U heeft dan ook de ruimte om eventuele voor- en nadelen te benoemen van uw alternatieve aanpak.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Beschrijvend document, 2.1

Vraag:

Asset management is optioneel. In Bijlage B wordt wel expliciet een activa-administratie benoemd. Wat verstaat opdrachtgever onder asset management?

Antwoord:

Het vastleggen van bezittingen, zoals het wagenpark, het beheer ervan, de verplichtingen die daarbij horen.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage B Specificatie FMS, 2.1

Vraag:

Wat verstaat opdrachtgever onder een “kolommenstructuur”?

Antwoord:

Dit zijn de onderdelen waaruit de VR bestaat: Brandweezorg, GHOR, Bevolkingszorg en Veiligheidsbureau

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage B Specificatie FMS, 2.1.a

Vraag:

Opdrachtgever bepaalt inrichting voorafgaand aan implementatie. Welke ruimte ziet opdrachtgever voor bijstellingen hierop, bijvoorbeeld als de gekozen inrichting afwijkt van de best practice?

Antwoord:

De inrichting op hoofdlijnen staat beschreven in de specificatie. Het gaat hier om de details, zoals de nummering en benaming van kostenplaatsen, rekeningnummers, producten e.d. Op voorhand gaat de Opdrachtgever niet mee in best practices, het is van groot belang dat het team (van de opdrachtgever) hierin bepaald.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage B Specificatie FMS, 2.3

Vraag:

Kostenallocatie dient plaats te vinden zonder boekingsgang, maar o.b.v. handmatige verdeling? Verwacht opdrachtgever hier een flexibele rapportage-oplossing?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage H Verwerkersovereenkomst art. 1

Vraag:

Wilt u in het hele document de gedefinieerde termen ook met een hoofdletter weergeven?

Antwoord:

Dat zal aangepast worden in de gunningsfase van de aanbesteding.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage H Verwerkersovereenkomst art. 6 lid 1

Vraag:

Wilt u deze termijn aanpassen in 48 uur? Immers 24 uur is wel erg krap mede gelet op het feit dat zo een inbreuk zich ook voor kan doen bij sub-verwerkers en verwerkingsverantwoordelijke zelf een termijn van 72 uur heeft om evt. melding te doen. Deze 72 uur gaat pas gelden nadat verwerkingsverantwoordelijke zelf de melding heeft ontvangen.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

28

Bijlage H Verwerkersovereenkomst art. 7 lid 1

Vraag:

Het inschakelen of wijzigen van Sub-verwerkers zal in de meeste situaties voor alle klanten gelden. Het is niet werkbaar om alle klanten voor die tijd eerst om schriftelijke toestemming te vragen. Leverancier stelt voor dat de sub-verwerkers waar nu gebruik van wordt gemaakt, opgenomen wordt in bijlage 1 bij deze verwerkersovereenkomst en dat indien deze worden vervangen of er nieuwe komen het volgende geldt:

De Verwerkingsverantwoordelijke geeft hierbij toestemming voor wijzigingen van de Sub-Verwerkers. Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke voorafgaand schriftelijk informeren over voorgenomen wijzigingen, zoals het vervangen of toevoegen van een Sub-Verwerker. De Verwerkingsverantwoordelijke heeft de mogelijkheid om schriftelijk bezwaar te maken tegen dergelijke wijzigingen, binnen 7 dagen na schriftelijke kennisgeving hiervan. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage H Verwerkersovereenkomst art. 7 lid 4

Vraag:

"Indien de klant het niet toestaat dat persoonsgegevens buiten de EER worden verwerkt, dienen we 08:00-18:00 uur support in Europa aan te bieden en dus geen 24/7 support. In het laatste geval kunnen collega's in Azië en/of de USA dus geen tickets oppakken.

Vraag: Verwerker slaat de persoonsgegevens op binnen de EER echter kan het zo zijn dat indien een supportvraag zich voordoet buiten kantooruren of een incident, dat een medewerker buiten de EER zo een vraag of incident oppakt. Dat is de 24/7 dienstverlening. Bent u daarmee akkoord? Zo nee dan geldt voor u een 08:00-18:00 uur support in de EER. "

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

30 Bijlage H Verwerkersovereenkomst art. 9 lid 4

Vraag:

Wilt u toevoegen: indien zulks op grond van wet- en/of regelgeving is toegestaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Subgunningscriterium 5: Presentatie

Vraag:

U schrijft: Informatiepiramide aggregeren van de onderdelen van de informatiepiramide.

Het is voor Inschrijver niet duidelijk wat hier wordt bedoeld. Kunt u dit nader toelichten aan de hand van een voorbeeld?

Antwoord:

"Het doel van de informatiepiramide is om van het laagste niveau (factuur) te komen tot een (bijvoorbeeld) overzicht per programma (de opbouw van de programmabegroting).

De informatie wordt dus als het ware opgerold van laag naar hoog (en visa versa) en op elke oprolniveau moet informatie beschikbaar komen voor de eindgebruiker zijn rol.

Voorbeeld:

KPL/Rek nr waar de factuur op wordt geboekt

Budgethouder waar het budget van is

Producteigenaar waar de KPL onderdeel van is

Afdelingshoofd waar de producteigenaar, budgethouder en kpl onderdeel van is

Totaal kolom, waar de afdelingshoofd onder valt (en uiteraard de overige zaken ook)

Totaal programma, waar de kolom onder valt

Totaal VR – waar het programma onder valt.

Beleidsplan/uitvoeringsprogramma, waar de zaken ook onder vallen.

"

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Presentatie journaalpost met mengpercentage

Vraag:

Voor de Aanbestedende Dienst is het onacceptabel dat een Inschrijver op een kwalitatief gunningscriterium gemiddeld een vijf (onvoldoende) of lager scoort. In dat geval wordt de Inschrijver uitgesloten van verdere deelname aan de aanbestedingsprocedure.

Vraag

Inschrijver ondersteunt geen BCF/mengpercentages en kan zodoende dit onderdeel van de presentatie niet laten zien.

Welke invloed heeft dit op de beoordeling van de presentatie en maakt Inschrijver dan nog kans om hoger dan een vijf te scoren op dit onderdeel?

Antwoord:

De presentatie heeft 6 onderdelen, daarmee is 1 onderdeel ervan niet alles bepalend. De beoordelingscommissie zal hier tijdens de presentatie wel vragen over stellen.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Conceptovereenkomst Peppol

Vraag:

U schrijft dat de leverancier de factuur verzendt aan Opdrachtgever via het open PEPPOL netwerk.

Vraag:

Leverancier heeft geen koppeling met het PEPPOL netwerk. Een mogelijkheid is om via het emailadres, bijvoorbeeld:

Kvknummer@everbinding.nl de factuur te versturen. Op deze manier komt het terecht in het Peppol netwerk. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

De ideale situatie is beschreven in de Specificatie van de Opdracht. Als en hoe u daarvan afwijkt moet u dat beschrijven in Subgunningscriterium 1.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

34

GIBIT Artikel 30

Vraag:

In artikel 30 van de GIBIT wordt de continuïteit besproken in de vorm van een data-escrow. Inschrijver is het niet oneens dat Escrow een handzame oplossing kan zijn inzake continuïteit voorbepaalde IT oplossingen. De Nederlandse markt zoals verwoord in de GIBIT is beduidend breder dan de SaaS markt. Escrow is derhalve niet handzaam voor een SaaS product.

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst afzien van het van toepassing verklaren van dit artikel als inschrijver de continuïteit kan aantonen middels de financiële positie van inschrijver?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

35

Onderwerp:

GIBIT Artikel 9.8

Vraag:

In GIBIT artikel 9.8 geeft u aan dat een stijging is gelimiteerd tot maximaal de (eventuele) stijging van het laatst door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) gepubliceerde prijsindexcijfer dienstenprijzen in vergelijking met het prijsindexcijfer van 12 maanden daarvoor voor groep J62, althans sectie J, conform CPA 2008, althans de opvolger daarvan.

Vraag:

Omdat Inschrijver meer dan 10.000 klanten bedient, uit meer dan 100 branches en sectoren wordt hiervoor het CPI-index cijfer gebruikt. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

36

Onderwerp:

GIBIT artikel 8.12

Vraag:

In de GIBIT artikel 8.12 wordt aangegeven dat Opdrachtgever maximaal 18

maanden mag achterlopen in het in gebruik nemen van Update en/of Upgrade.

Vraag:

Inschrijver levert haar oplossing aan meer dan 12.000 klanten. Inschrijver levert een standaard SaaS oplossing zonder maatwerk waarbij alle klanten op de zelfde versie draaien. Een update wordt 6 maanden van te voren aangekondigd en in een periode van 8 weken heeft aanbestedende dienst de tijd om over te gaan. Ervaring leert dat dit voldoende is. Is aanbestedende dienst bereid deze bepaling buiten beschouwing te laten?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst boete

Vraag:

In artikel 11.2 geeft u aan dat wanneer de toezichthouder een bestuurlijke boete oplegt, dan zal de contractuele boete ter hoogte van hetzelfde bedrag opgelegd worden aan de verwerker. Als er boetes worden opgelegd vanuit de Autoriteit Persoonsgegevens zijn die of voor de Verwerkingsverantwoordelijke of voor Verwerker (Inschrijver). Degene die de overtreding maakt ontvangt de boete. Het is derhalve disproportioneel om de boete door te belasten aan de partij die niet onheus gehandeld heeft. Bovendien kan de Verwerker zich niet verzekeren voor contractueel verlegde boetes. Doorbelasten van boetes is ook een zorg van Minister Dekker, gezien er rekening wordt gehouden met een percentage van de omzet, zie hiervoor <https://www.nldigital.nl/news/avg-boete>.

Vraag:

Gelet op voornoemde documentatie is Aanbestedende dienst bereid om deze bepaling buiten beschouwing te laten?

Zo niet, is aanbestedende dienst bereid om het bedrag aansprakelijkheid voor Verwerker aanzienlijk te verlagen tot een maximum van 250.000 euro?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst tijd melden datalek

Vraag:

In artikel 6.1 schrijft u dat de verwerker binnen 24 uur de verplichting heeft om een datalek of beveiliging incident te melden. Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt u zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver u te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan reeds start en derhalve eerder verloopt. Hierna kunt u zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat u door Inschrijver in kennis bent gesteld, heeft u hiervoor 72 uur de tijd.

Vraag:

De verwerkingsverantwoordelijke dient de Autoriteit persoonsgegevens pas te informeren binnen 72 uur nadat zij bekend is geworden met een datalek. Inschrijver stelt voor om de termijn waarop inschrijver opdrachtgever moet informeren te stellen op 48 uur. Nadat inschrijver bekend is geworden met bijvoorbeeld een datalek moet er ook nog onderzoek worden uitgevoerd alvorens opdrachtgever geïnformeerd kan worden. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Subgunningscriterium 2: Implementatie samenstelling projectteam

Vraag:

De aanbestedende dienst vraagt om de verwachtingen ten aanzien van de inzet van personeel.

Inschrijver adviseert om naast FA-medewerkers ook een test coördinator en verandermanager toe te voegen aan het projectteam. Kan aanbestedende dienst aangeven of deze rollen ook onderdeel uitmaken van het beoogde projectteam vanuit aanbestedende dienst?

Antwoord:

Binnen het projectteam is een projectleider aangesteld en zal de test coördinatie plaatsvinden binnen applicatiebeheer.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Subgunningscriterium 2: Implementatie ervaring projectteam

Vraag:

De aanbestedende dienst vraagt om de verwachtingen ten aanzien van de inzet van personeel.

Dit is deels afhankelijk van de ervaring van de door aanbestedende dienst ingezette projectleden. Kan aanbestedende dienst inzage geven in het beoogde projectteam en hun ervaring binnen hun rol?

Antwoord:

Het projectteam bestaat uit ervaren adviseurs, administrateurs, applicatiebeheerders

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Subgunningscriterium 2: Implementatie planning

Vraag:

De aanbestedende dienst vraagt om een planning.

Inschrijver vraagt zich hierbij af of er vakantieweken zijn waarbij alle projectleden afwezig zijn? Hier houdt inschrijver graag op voorhand al rekening mee bij het opmaken van de planning.

Antwoord:

Het is veilig om in de planning rekening te houden met afwezigheid in de zomer- en kerstvakantie.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Subgunningscriterium 2: Implementatie

Vraag:

Inschrijver dient te beschrijven hoe het de gebruikers gaat betrekken. Als onderdeel hiervan wil inschrijver beschrijven hoe inschrijver de verschillende gebruikers gaat opleiden.

Kan aanbestedende dienst aangeven om hoeveel gebruikers het gaat per type? Inschrijver maakt hierbij onderscheid tussen de volgende types:
- Functioneel beheerders;

- Sleutelgebruikers (Professionals die ook kleine inrichtingswerkzaamheden doen);
- Gebruikers (Professionals zoals de FA-medewerkers die dagelijks in het FMS werken)
- Eindgebruikers (Overige medewerkers die incidenteel via App of web acties in FMS uitvoeren)

Antwoord:

"Voor zover in te schatten is welke gebruikers in de verschillende beschreven types ondergebracht moeten worden:

Er zijn:

Functioneel beheerders 2st

FA-medewerkers 12 st

Eindgebruikers: 131 st "

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Aantal A4 subgunningscriteria 2: implementatieplan

Vraag:

Het plan van aanpak voor de implementatie mag maximaal 4 A4 bevatten.

Vraag:

Dit is voor Inschrijver een te beperkt aantal pagina's om de aanpak en dienstverlening goed toe te lichten en om kwalitatief goede reactie te geven op de vragen en verwachtingen bij de verschillende aspecten. Is aanbestedende dienst bereid het aantal pagina te verhogen naar maximaal 6 pagina's A4 of om planning en opleidingsplan als bijlage te mogen toevoegen?

Antwoord:

Ja, u kunt maximaal 6 A4 benutten. Bijlagen zijn niet toegestaan.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Aantal A4 subgunningscriteria

Vraag:

Voor een prettige leesbaarheid en doorzoekbaarheid van haar document dat

antwoord geeft op de kwalitatieve vragen gebruikt inschrijver een voorblad en inhoudsopgave. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze niet meetellen voor het maximaal aantal opgegeven A4?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Bijlage H Verwerkersovereenkomst art. 11 lid 1

Vraag:

Leverancier meent dat dit aansprakelijkheidsartikel een wederzijds artikel dient te zijn. Immers ook de verwerkingsverantwoordelijke kan schade berokkenen bij niet nakoming van zijn verplichtingen. Wilt u dit artikel 11.1 als volgt aanpassen? en partij vrijwaart de andere partij voor schade van de andere partij, indien vast is komen te staan dat deze schade het gevolg is van het door betreffende partij bij de Verwerking niet voldoen aan de specifiek tot haar gerichte verplichtingen van de AVG of andere van toepassing zijnde privacy wet- en regelgeving. De hoogte van de schadevergoeding is beperkt tot hetgeen in de Hoofdovereenkomst is afgesproken.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Bijlage H Verwerkersovereenkomst art. 11 lid 2

Vraag:

Wilt u hier toevoegen : toerekenbaar aan Verwerker?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Bijlage F Conceptovereenkomst art. 8 lid 2

Vraag:

Op grond van artikel 19.1 GIBIT verklaren we de aanvullende gebruiksvoorwaarden van toeleverancier op het gebied van e-facturatie 1 op 1 van toepassing. In de overeenkomst zullen wij hier 1 op 1 naar expliciet naar verwijzen, is dit akkoord?

Antwoord:

Na goedkeuring kan hier naar verwezen worden in de overeenkomst.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Bijlage F Conceptovereenkomst art. 13 lid 3

Vraag:

Klopt het dat de SLA en de verwerkersovereenkomst onderdeel zijn van artikel 1.1 maar deze nog niet toegevoegd zijn? Kunt u ze toevoegen onder 1.1 als volgt;? • Deze Overeenkomst

- De Nota van Inlichtingen;
- SLA
- Verwerkersovereenkomst
- GIBIT 2020;
- Inschrijving d.d. ("DATUM_HIER");
- Specificatie van de Opdracht;
- Beschrijvend document;

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:

GIBIT 2020 1.1

Vraag:

Graag de tekst als volgt aanpassen "Acceptatie": de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure." Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

GIBIT 2020 1.7

Vraag:

Wilt u toevoegen na "Programmatuur": "of andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken" en het woord "geheel" weghalen? Er zijn namelijk ook andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken dan alleen programmatuur die door derden geleverd kunnen worden als onderdeel van de ICT-prestatie. Het kan gaan om hardware die octrooirechtelijk beschermd is, of databanken.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

GIBIT 2020 1.1

Vraag:

Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebreke is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

De huidige tekst suggereert dat er naast "Overeengekomen gebruik" ook nog sprake kan zijn van een 'storing'. Wat is een storing? Huidige tekst suggereert dat 'andere' storingen, zoals een storing in internetconnectie of elektriciteit hiermee voor risico van leverancier komen. Dat is disproportioneel.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
GIBIT 2020 1.11

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt op geen enkele manier gekoppeld aan gebruikelijke beperkingen, zelfs als die in de Overeenkomst zijn benoemd, terwijl die er natuurlijk wel zijn in de praktijk.

Wilt u het volgende toevoegen: "en welk recht begrensd wordt door hetgeen partijen zijn overeengekomen, zoals het aantal gelijktijdige of benoemde gebruikers, aantal inwoners, oppervlakte, etc."

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
GIBIT 2020 1.16

Vraag:

"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

54

GIBIT 2020 1.26

Vraag:

Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

GIBIT 2020 2.3

Vraag:

Er kunnen onderwerpen zijn die niet adequaat/ volledig in de GIBIT-voorwaarden zijn benoemd maar die de Leverancier wel in haar voorwaarden heeft benoemd. Wilt u daarom de volgende tekst toevoegen aan artikel 3 lid 2: "tenzij zulks anders is bepaald in de offerte aanvraag of zulks anders is vastgelegd in de Overeenkomst."

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

GIBIT 2020 4.1

Vraag:

Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Graag aan dit artikel toevoegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een

ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:
GIBIT 2020 4.2

Vraag:

Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: “Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
GIBIT 2020 5.1

Vraag:

Er wordt nu vanuit gegaan dat implementatie eenzijdig door de Leverancier geschiedt tenzij anders overeengekomen. Leverancier meent dat beide partijen hier verantwoordelijk voor zijn en implementatie ook alleen plaatsvindt indien dat uitdrukkelijk is afgesproken. Tevens is Implementatie

per project en per Leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: "Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan." Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:
GIBIT 2020 5.5

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wil de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GIBIT 2020 6.7

Vraag:

Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen.

Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:
GIBIT2020 7.5

Vraag:

Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
GIBIT 2020 7.1

Vraag:

Leverancier wenst graag aan dit artikel toe te voegen dat dit alleen geldt indien zo een vertraging of tekortkoming ook toerekenbaar is aan Leverancier. Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

63

GIBIT 8.5

Vraag:

Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoor tijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

GIBIT 8.6

Vraag:

Leverancier meent dat “andere storingen” geschrapt dient te worden. Gebreken is gedefinieerd maar andere storingen kan van alles zijn. Leverancier vraagt u dan ook dit te schrappen of te definiëren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

65

Onderwerp:

GIBIT 8.7

Vraag:

Wilt u in dit artikel ook het woord “storingen ”schrappen? Zie ook 8.6

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

GIBIT 8.8

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

Antwoord:

Na goedkeuring kan hier akkoord op worden gegeven.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
GIBIT 8.9

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Na goedkeuring kan hier akkoord op worden gegeven.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Gibit 2020 8.10 sub ii

Vraag:

In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 69
Onderwerp: GIBIT 2020 8.12 sub i+ii

Vraag:
Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 70
Onderwerp: GIBIT 2020 9.2

Vraag:
De facturering van de vergoedingen vindt, tenzij anders overeengekomen, als volgt plaats. Opdrachtnemer stelt het volgende voor: SaaS-diensten worden gelijkgesteld aan derdenprogrammatuur, derhalve is 100% verschuldigd bij levering voor éénmalige vergoedingen stellen wij voor de mijlpalen aan te houden zoals deze worden opgenomen in het plan van aanpak. Daarmee volgt betaling de logische fasering van het project. Is dat akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 71
Onderwerp: GIBIT 2020 9.9

Vraag:
Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren.

Niet redelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/gebruikersinterfaces gebruikelijke licentiesvarianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

GIBIT 2020 13.3 & 13.4

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen.

In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de aansprakelijkheid EUR 2.000.000 per jaar zijn. Dat zou voor de duur van de overeenkomst een bedrag zijn van 10 miljoen! Dat is toch niet reëel? Dit is een zeer onredelijk en eenzijdig artikel is en Leveranciers hiermee zwaar worden belast. Een aansprakelijkheid voor Leveranciers van 10 of 15 maal de jaarvergoeding is ook extreem hoog. Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de Opdrachtgever relatief laag. Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Veel klanten maken gebruik van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik maken en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim in te dienen bij de Leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een opdrachtwaarde van € 100.000,00 per jaar heeft aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal EUR 10 a 15 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde slechts een miljoen

bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteit bedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren. Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. En tevens is dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D).

Leverancier stelt voor om artikel 13.3 en 13.4 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst:

“De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid per jaar niet meer bedragen dan EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

GIBIT 2020 15.5

Vraag:

Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel.

Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

GIBIT 2020 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door "(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Toelichting: Het aan Opdrachtgever te verschaffen Gebruiksrecht kan per opdracht verschillen en kan afhankelijk zijn van de licentievoorwaarden van derden. De omvang van het Gebruiksrecht kan derhalve beter in de Overeenkomst en niet in deze algemene voorwaarden worden geregeld. Bijvoorbeeld een eeuwigdurend Gebruiksrecht is niet meer van deze tijd en wordt vaak niet meer, of tegen veel hogere prijzen aangeboden. Indien de Overeenkomst beëindigd wordt als gevolg van wanprestatie van de Opdrachtgever is een onherroepelijke licentie ook niet terecht. Dan zou Opdrachtgever immers ondanks zijn wanprestatie de software mogen blijven gebruiken.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

GIBIT 2020 17.4

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door "(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Toelichting: Het aan Opdrachtgever te verschaffen Gebruiksrecht kan per opdracht verschillen en kan afhankelijk zijn van de licentievoorwaarden van derden. De omvang van het Gebruiksrecht kan derhalve beter in de Overeenkomst en niet in deze algemene voorwaarden worden geregeld. Bijvoorbeeld een eeuwigdurend Gebruiksrecht is niet meer van deze tijd en wordt vaak niet meer, of tegen veel hogere prijzen aangeboden. Indien de Overeenkomst beëindigd wordt als gevolg van wanprestatie van de Opdrachtgever is een onherroepelijke licentie ook niet terecht. Dan zou Opdrachtgever immers ondanks zijn wanprestatie de software mogen blijven gebruiken.

Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
GIBIT 2020 17.5

Vraag:

Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
GIBIT 17.8

Vraag:

Wilt u aan dit artikel toevoegen: “en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak”. Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:
GIBIT 2020 20.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"

Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
GIBIT 2020 20.2

Vraag:

Indien het een Overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 12 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn? Met name als er vaste, doorlopende kosten zijn voor Leverancier (bijv. derden licenties of hosting) dan kunnen zijn kosten nog geruime tijd doorlopen na die 3 maanden. Dat is niet redelijk. Zeker niet omdat omgekeerd hij een opzegtermijn van 18 maanden dient te hanteren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:
GIBIT 2020 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het

akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:
GIBIT 2020 20.9

Vraag:

Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1 en 4.2. Voorstel: Leverancier stelt voor om “voor de nakoming een fatale termijn geldt” te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden “zal tekortschieten” het woord “blijvend toerekenbaar” toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Wilt u tevens in de 1e zin “kan” vervangen door “zal”?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
GIBIT 2020 20.1

Vraag:

Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: “Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte “dan wel t/m zich voordoet” te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om

onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:
GIBIT 2020 21.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen:
"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:
GIBIT 2020 21.4

Vraag:

Leverancier verzoekt u het volgende toe te voegen: voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk". Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

GIBIT 2020 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

GIBIT 2020 22.5

Vraag:

Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: eerste zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

GIBIT 2020 22.8

Vraag:

Inschrijver verzoekt in de voorlaatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig” en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten

vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:

GIBIT 2020 25.2

Vraag:

Wilt u de volgende zinsnede schrappen: “ook op andere gegevens dan persoonsgegevens”? De beveiligingseisen zijn specifiek op persoonsgegevens gericht waarop de AVG van toepassing is. De AVG is niet op “gewone” gegevens van toepassing.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-12-2021

Label: Inhoud